REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-4586/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom e TAXI TRANSFER d.o.o., Zagreb, Korčulanska ulica 3 C, OIB 42874448921, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu BRUNE MATKOVIĆA, Zagreb, Korčulanska ulica 3 C, OIB 13851807507, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2480/2021-3 od 17. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Brune Matkovića, Zagreb, Korčulanska ulica 3 C, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2480/2021-3 od 17. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku osam dana plati iznos predujma od 1.000,00 kn i to za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb podnijela na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom e TAXI TRANSFER d.o.o., Zagreb, Korčulanska ulica 3 C, OIB 42874448921. Člankom 114. stavkom 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Nadalje, člankom 113. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za

namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. U konkretnom slučaju osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a nisu u propisanom roku od 21 dana od dana nastanka stečajnoga razloga podnijele prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, stoga je doneseno pobijano rješenje.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Bruno Matković, Zagreb ne navodeći zakonom propisane razloge, a u bitnome ističe kako je do nastanka duga došlo uslijed situacije izazvane koronavirusom i da se dug sada smanjuje te smatra da će u roku tri mjeseca račun dužnika biti odblokiran.

3. Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno članku 381. i članku 365. stavku 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u svezi članka 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

4. Prema utvrđenju ovoga suda u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a, a ne (i) osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno članku 110. stavku 2. SZ-a.

5. Sukladno odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

6. Sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a, ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3.

SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

7. Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a.

8. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza, tako da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu svojim žalbenim navodima, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost toga dijela pobijanog rješenja.

9. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. listopada 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO
Vrijeme potpisivanja:
17-10-2021
10:42:32

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb300-60686**

Kontrolni broj: **071db-d0cd2-b8bf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.